TEKİRDAĞ KENT HALKININ PARKLAR HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİNİN BELİRLENMESİ¹

DETERMINATION OF OPINIONS OF PEOPLE ABOUT PARKS IN TEKİRDAĞ

Elif Ebru ŞİŞMAN¹, Murat ÖZYAVUZ¹

*¹Namık Kemal Üniversitesi, Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü,
Tekirdağ / Türkiye*

Öz: Bu araştırma, Tekirdağ kent halkının kent merkezinde bulunan parklar hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi amacı ile yapılmıştır. Bu amaçla tesadüfen seçilen 150 kişi ile karşılıklı görüşme şeklinde birebir anket yapılmıştır. Yapılan anket çalışmasına göre kent halkının büyük bir kısmı (%73) rekreasyonel alanlara gittiklerini belirtmişlerdir. Katılımcıların %33'ü parklardaki kullanımları yeterli bulurken, %29'u kısmen yetersiz, %38'si ise yetersiz bulmuşlardır. Yetersiz bulunan kullanımlar sırası ile oturma alanları, yürüyüş yolları, spor alanları, hizmet alanları (yiyecek içecek vb.) ve servis alanlarıdır (otopark, wc vb.).

Anahtar Kelimeler: Rekreasyon, Yeşil Alan, Anket, Park, Tekirdağ

Abstract: The aim of this research is determination of the opinions of the people lived in Tekirdag about urban public parks in the city center. For this aim, the surveys in the form of face to face interviews were conducted with randomly selected 150 people. According to the results of these surveys, the majority of the urban population (73%) stated that they go to recreational areas. While the 33% of the participants pointed out as adequate the usages in the parks, 29% of them pointed out as partially insufficient and the others (38%) expressed as insufficient. Insufficient usages in the parks are sitting areas, walking paths, sports fields, service areas (café, catering etc.), and service areas (parking, toilet, etc.).

Key Words: Recreation, Green Area, Survey, Park, Tekirdag

Doi: 10.17365/TMD.2016716520

(1) *Sorumlu Yazar: Murat ÖZYAVUZ, Namık Kemal Üniversitesi, Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Tekirdağ / Türkiye mozyavuz@gmail.com Geliş Tarihi / Received: 01.12.2016 Kabul Tarihi / Accepted: 19.03.2016 Makalenin Türü: Type of article (Araştırma – Uygulama / Research -Application) Çıkar Çatışması / Conflict of Interest: Yok / None “Etik Kurul Raporu Yok – None of Ethics Committee”*

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

1. GİRİŞ

Kentleşme ile birlikte parklar, çocuk oyun alanları ve spor alanları gibi kentsel açık yeşil alanların önemli parçaları giderek azalmaktadır. Kent insanının kentleşmenin getirdiği olumsuzluklardan arınmak, kaliteli bir yaşam sürdürebilmesi için önemli bir yere sahip olan bu mekanların sayısı kadar sunduğu hizmetlerle de yeterli olması gerekir. Rekreatyon; kişilerin, günlük yaşamın sıkıcı ve monotonluğundan kurtulup, bedensel ve zihinsel olarak serbest zamanlarını çeşitli aktivitelerle geçirmesi şeklinde tanımlanabilir (Özkan, 2001; Koç ve Şahin 1999). Serbest zamanın dinlenme, eğlenme ve kendini geliştirme gibi üç önemli fonksiyonu vardır. (Zorba, 2007).

Parklar, kentlerin çeşitli semtlerine ve çevrelerine yapılmış, sakinlerine aktif ve pasif eğlence olanağı sunan sosyal yeşilliklerdir (Tanrıverdi, 1987). Kent içerisindeki parklar büyüklükleri, bulundukları kent bölümü ve içerdikleri rekreatyoneel aktiviteye göre; cep, mahalle, semt, kent, bölge parkı ve park yollar olarak sınıflandırılabilir (Özkan, 2001). Parklardaki aktivite çeşitliliği bulundukları çevre ve hizmet ettikleri halkın sosyal, ekonomik ve kültür durumu ile yakından ilgilidir. Kentsel tasarımda, toplumun değer yargılarını, gereksinimlerini ve taleplerini yansıtan ve karşılayan standartların belirlenmesi gerekir (Uzun ve Altunkasa, 1991).

Yılmaz et al. (2007), yapmış oldukları anket çalışmasında kent parklarının kullanımında cinsiyet ve gelirin önemli bir etkisi olmadığını, ama medeni

durum, yaş ve eğitimin önemli bir etkiye sahip olduğunu belirlemişlerdir. Benzer bir çalışma olarak Oğuz 2000' de yapmış olduğu çalışmada yaş ve eğitim durumunun park seçiminde etkili olduğunu vurgulamıştır.

Bu çalışmada amaç, parkların mevcut hali ile kullanıcıların ihtiyaçlarına ne ölçüde cevap verdiğinin ortaya konulması ve belirlenen eksikliklerin giderilmesine yönelik önerilerin geliştirilmesidir.

2. MATERYAL YÖNTEM

Araştırmanın ana materyalini Türkiye'nin kuzeybatısında, 41° 34' 52" - 40° 52' 53" - 41° 35' 28" – 40° 32' 23" kuzey enlemleri ile 28° 09' 14" - 26° 42' 42" – 28° 08' 34" – 26° 54' 24" doğu boylamları arasında, 6.313 km² yüzölçümüne sahip Tekirdağ ili, merkez Süleymanpaşa ilçesinde bulunan park alanları oluşturmaktadır (Şekil 1). Kent halkının kent merkezinde bulunan parklar hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi için yapılan bu çalışmada Süleymanpaşa ilçesine ait 2014 yılı Adrese Dayalı Nüfus kayıt sistemi verileri (182.522 kişi) dikkate alınarak, 150 kişi ile karşılıklı görüşme yöntemi ile birebir anket çalışması yapılmıştır. Çalışma kapsamında, görüşülecek denek sayısının belirlenmesinde, oransal örnek hacmi formülü kullanılmıştır (Miran 2002).

$$n = \frac{Np(1-p)}{(N-1)\sigma_{p_x}^2 + p(p-1)}$$

(1)

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ
Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar
INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE
January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring
ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Yukarıdaki formülde; n = Örnek hacmi; N = Araştırma kapsamına giren bölgedeki nüfus sayısı = Varyans; araştırmada maksimum örnek hacmine ulaşmak istenmesinden dolayı örnek büyüklüğünün mümkün olduğu kadar büyük olmasını sağlayan, $p(1-p)$ çarpımında en büyük değeri verecek olan $p=0.50$ değeri kabul edilmiştir. Yüz yüze görüşme yoluyla sorgulamanın daha güvenli ve hızlı olması (Gold, 1980; Oğuz, 2000, Uslu ve ark., 2008) nedeniyle, standart anket

formları ile yerinde anket tekniği uygulanmıştır. Anket çalışması kentin genelinde yer alan farklı özelliklerdeki parklarda yürütülmüştür. Anket 3 bölümden oluşturulmuştur. Birinci bölümde ankete katılanların kişisel bilgilerini elde etmek amaçlı 5, ikinci bölümde, ankete katılanların serbest zamanlarını nasıl değerlendirdiklerine yönelik 4, son olarak rekreasyon alanlarının kullanım durumlarını değerlendiremeye yönelik olarak 6 olmak üzere toplam 15 soru sorulmuştur.

Şekil 1. Çalışma Alanı

3. ARAŞTIRMA BULGULARI

Tekirdağ merkez Süleymanpaşa ilçesinde bulunan toplam 52 adet farklı niteliklerde park bulunmaktadır.

Yapılan değerlendirmelerde Tekirdağ merkez ilçede yer alan en büyük park (15.314 m²) Hürriyet mahallesinde bulunan Barış ve Özgürlük Parkı'dır. Eskicami ve Ortacami mahallelerinde park alanı

bulunmazken, en çok park ve çocuk oyun alanı ise Hürriyet ve 100.Yıl mahallelerindedir (Şişman ve Özyavuz 2010). Kent halkının parklarla ilgili görüşlerinin belirlenmesi için yapılan anket çalışması bu parklarda yürütülmüştür.

3.1 Anket Sonuçlarının Değerlendirilmesi

Tekirdağ'da bulunan parkların rekreasyonel kullanım durumunun belirlenmesine yönelik olarak

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

yapılan bu çalışmada anket yapılan 150 kişiye ait kişisel özellikler Tablo 1’de verilmiştir. Ankete katılan erkek ve kadın sayısı birbirine yakın orandadır. Yaş grubu olarak en büyük oranın 30 yaş ve üzerinde olduğu görülmektedir. Eğitim durumları değerlendirildiğinde %62’sinin lise mezunu olduğu, sadece % 3’lük bir bölümünün okuma yazmasının olmadığı görülmüştür. Meslek grubu değerlendirmesinde ise en fazla oran %42’i ile işsizlerdir. Bu oranın yükselmesindeki en önemli unsur ev hanımları ve öğrencilerin bu

gruba dahil edilmesidir. Ankete katılanların ortalama gelir seviyelerinin ise % 58’ lik bir oranla genelde 500-1000 TL olduğu görülmektedir.

3.2 Ankete Katılanların Serbest Zamanlarını Değerlendirmeleri

Katılımcılara günde kaç saatlerini serbest zaman olarak değerlendirdikleri sorulduğunda %34’ü 4 saat ve üzeri cevabını verirken, % 11’ i ise 1 saat ve daha az bir zaman ayırdıklarını belirtmişlerdir (Şekil 2).

Şekil 2. Günlük Serbest Zaman Değerlendirmesi

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Tablo 1. Katılımcıların Bireysel Özellikleri

Katılımcıların özellikleri		%	n Kişi sayısı (Toplam 150)
Cinsiyet	Erkek	51	77
	Kadın	49	73
Yaş	20 ve altı	11	16
	20-30	19	28
	30-40	29	44
	40-50	21	31
	50ve üzeri	21	31
Eğitim	Okuryazar değil	2	3
	Okuryazar	3	5
	İlkokul	18	27
	Ortaokul	14	21
	Lise	41	62
	Yüksekokul	21	32
Meslek	İşsiz*	28	42
	İşçi	13	19
	Memur	15	22
	Emekli	18	27
	Serbest m.	25	37
	Çiftçi	2	3
Gelir	≤500TL	20	30
	500-1000	39	58
	1000-1500	27	40
	1500-2000	9	14
	2000≥	5	8

*Ev hanımları ve öğrencilerde bu gruba dahil edilmiştir.

Serbest zamanın değerlendirme şekli ile ilgili değerlendirmede % 29' luk bir oranla Sosyal-kültürel amaçlı değerlendirmenin ağırlıklı olduğu görülmektedir (Şekil 3). Bunu daha sonra sırası

ile ev, alışveriş merkezleri ve açık yeşil alanlar takip etmektedir.

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Şekil 3. Serbest Zamanın Değerlendirme Şekli

Park alanlarına gitme alışkanlığı olup olmadığı sorusuna % 73 oranında evet cevabı verilmiştir (Şekil 4).

Park alanların kullanım amaçlarını belirlemek amacı ile sorulan soruya %57 lik bir oranla arkadaşlarla buluşmak yanıtı verilmiştir. Bunu

sırası ile % 44 ile açık havada gezinmek, % 33 ile su ve yeşilliği izleyerek dinlenmek, % 24 spor yapmak, % 21 bir şeyler yemek ve % 8 diğer yanıtları izlemektedir (Şekil 5). Buradan park alanlarının öncelikli olarak sosyalleşmek arkadaşlarla buluşma amaçlı kullanıldığı söylenebilir.

Şekil 4. Rekreasyon Alanlarına Gitme Alışkanlığı Durumu

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Şekil 5. Parkların Kullanım Amacı

3.3 Parkların Kullanımı İle İlgili Değerlendirme

Katılımcıların büyük çoğunluğunun kent merkezindeki bu alanlara yürüyerek (% 47) gittiklerini belirtmelerinin yanı sıra, ulaşımda toplu taşıma araçları ve özel araçlar da kullanılmaktadır. (Şekil

6). Katılımcıların park alanlarına geliş sıklıklarına bakıldığında büyük bir çoğunluğun (%39) haftada bir geldiği görülmektedir (Şekil 7).

Şekil 6. Park Alanlarına Ulaşım Aracı Tercihi

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Şekil 7. Park Alanlarına Geliş Sıklığı

Park alanları özellikle yaz aylarında yoğun olarak kullanılmaktadır. Kullanıcıların da %55'i park alanlarını yaz aylarında daha çok kullandıklarını belirtmişlerdir (Şekil 8). Park alanlarının günün hangi bölümünde daha yoğun kullanıldığını be-

lirlemek amacı ile yönlendirilen soruya % 46 ile akşam saatleri cevabı verilmiştir (Şekil 9). Bunun nedeni olarak parkların yaz aylarında daha yoğun kullanımı ve sıcak nedeni ile genellikle serin olan akşam saatlerinin tercih edilmesi gösterilebilir.

Şekil 8. Park Alanını Kullanım Dönemi Tercihleri

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Şekil 9. Park Alanını Kullanım Zamanı Tercihleri

Yapılan anket sonuçlarına göre en çok ziyaret edilen parklar sırası ile Barış ve Özgürlük Parkı, Özürlüler Parkı, 19. Fırka Parkı ve Süleyman Paşa Parkı'dır. Anket çalışması sırasında dikkat çeken diğer bir unsur da insanların parkların isimlerini

bilmemeleri ve genellikle bu soruya sahil yanıtını vermeleridir.

Park alanlarında yer alan kullanımların yeterliliği ile ilgili olarak katılımcıların % 38'si yetersiz, %33'ü yeterli, %29'u kısmen yeterli cevabını vermişlerdir (Şekil 10).

Şekil 10. Park Alanlarındaki Kullanımların Yeterliliği Hakkındaki Görüşler

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

Parklardaki kullanımların yeterliği ile ilgili soruya hayır ve kısmen cevabını verenler %37 ile oturma alanlarını, %24 ile yürüyüş yollarını, %20 spor alanlarını, %11 servis alanlarını ve % 7 ile hizmet alanları (yiyecek içecek vb.) yetersiz bulduklarını

belirtmişlerdir (Şekil 11). Katılımcılar, alan kullanımı ve tercihleri yanı sıra alan kullanımların sınırlayan faktörlerin ne olduğu sorusuna sırası ile güvenlik, kalabalık, yetişkinlere hitap etmemesi ve bakımsızlık cevaplarını verilmişlerdir.

Şekil 11. Katılımcıların Yetersiz Buldukları Kullanımlar

4. SONUÇ ve ÖNERİLER

Tekirdağ Süleymanpaşa ilçesinde ankete katılan kent halkının % 25'i evde vakit geçirirken, geriye kalan % 75'lik bir kesimin rekreasyonel aktivitelerde bulunmak amacı ile parklardan yararlandıkları belirlenmiştir.

Parklarda kullanıcıların yaşını etkileyen önemli unsurlardan birisi parkın yaş gruplarına göre sunulmuş olduğu kullanım veya hizmet çeşitliliğidir. Yapılan bu çalışmada park alanlarının en çok 30-40 yaşlar arasında kullanıldığını göstermiştir.

Yapılan diğer çalışmalarda 19-24 yaş (Yılmaz 2007) ve 36-50 yaşlar arasında kullanıldığını göstermiştir (Genç vd., 2000).

Parkların kullanım potansiyelini etkileyen ulaşım için kent merkezinde çoğunlukla toplu taşıma araçlarının kullanıldığı veya alanlara yürüyerek ulaşıldığı görülmektedir. Genel olarak park alanlarına ulaşım rahat bir şekilde gerçekleştirilebilmektedir. Yaya güvenliğini ön planda tutan, daha geniş yaya yollarına sahip, yayalaştırılmış sokaklara öncelik verilerek, bu alanlara güvenli yaya ulaşımının desteklenmesi gerekmektedir. En

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ
Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar
INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE
January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring
ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

çok kullanılan parklar arasında sahilde bulunan Barış ve Özgürlük parkı ilk sırada yer almaktadır. Bu parkın ön plana çıkmalarındaki en büyük etken manzara güzelliği ve kolay ulaşım imkanına sahip olması şeklinde değerlendirilebilir.

Parkların yaz aylarında daha yoğun kullanıldığı ve sıcak nedeni ile genellikle serin olan akşam (% 46) saatlerinin tercih edildiği görülmüştür. Park alanların da güvenliğin sağlanması ve özel-lik alanların akşam kullanımının tercih edilmesi nedeni ile aydınlatmaya önem verilmelidir.

Parklardaki özellikle oturma alanlarının (%37) ve yürüyüş yollarının (%24) yetersiz olduğu belirlenmiştir. Parklarda bu rekreasyonel aktiviteleri destekleyici yürüyüş yolları, spor alanları gibi aktivite alanlarının yanı sıra pasif rekreasyona imkan sağlayan oturma alanlarının da artırılması kullanılabilirliğin artırılması için önem taşımaktadır. Ayrıca kapalı mekanların, (hizmet ve servis alanları) kalite ve kapasiteleri artırılmalıdır.

Sonuç olarak Tekirdağ Süleymanpaşa merkez ilçesinde sınırlı sayıda park alanları kullanımlar ve donatılar bakımından zenginleştirilmelerinin yanı sıra sayı bakımından da artırılmalıdır.

KAYNAKLAR

GENÇ, M., GÜL, A, ATKEN, M., KÜÇÜK V., (2000). Isparta Kent Halkının Rekreasyonel Davranış Biçimleri. Peyzaj Mimarlığı Kongresi 2000, 255-263

GOLD, S.M., (1980). Recreation Planning And Design, McGraw-Hill: 322 p. New York

KOÇ, N., ŞAHİN, Ş., (1999). Kırsal Peyzaj Planlaması. Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Yayın No. 1509, 275s., Ankara

MİRAN, B., (2002). Temel İstatistik, Ege Üniversitesi Matbaası, İzmir

OĞUZ, D., (2000). User surveys of Ankara's urban parks Landscape and Urban Planning 52 (2000) 165-171

ÖZKAN, B., (2001). Kentsel Rekreasyon Alan Planlaması. Bornova, İzmir, 79

ŞİŞMAN, E.E., ÖZYAVUZ, M., (2010). Çocuk Oyun Alanlarının Dağılımı ve Kullanım Yeterliliği: Tekirdağ Örneği, *Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi Journal of Tekirdag Agricultural Faculty* 7(1):13-22

TANRIVERDİ, F., (1987). Peyzaj Mimarlığı (Bahçe Sanatının Temel İlkeleri ve Uygulama Metodları) Atatürk Üni. Yayınları No.643, 367

USLU, C., ALTUNKASA, M.F., YÜCEL, M., BOYACIGİL, O., (2008). Adana halkının serbest zaman eğilimlerinin rekreasyonel planlama ve tasarımı çalışmalarında kullanımı. Çukurova Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Sonuç Raporu. Proje No: ZF2006BAP7. 78

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

UZUN, G., ALTUNKASA, M.F., (1991). Rek-
reasyonel Planlamada Arz ve Talep, Ç.Ü
Ziraat Fakültesi Yayınları No: 6/1, Adana, 80

ZORBA, E., (2007). Türkiye’de Rekreasyona Bakış
Açısı ve Gelişimi, Gazi Haber Dergisi, Eylül
2008 ss. 52-55

**YILMAZ, S., ZENGİN, M., DEMİRCİOĞLU,
N., (2007).** Determination of user profile at
city parks: A sample from Turkey. Building
and Environment 42 (2007) 2325–2332

MTD

www.mtddergisi.com

ULUSLARARASI HAKEMLİ TASARIM VE MİMARLIK DERGİSİ

Ocak / Şubat / Mart / Nisan 2016 Sayı: 07 Kış İlkbahar

INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL OF DESIGN AND ARCHITECTURE

January / February / March / April 2016 Issue: 07 Winter Spring

ID:87 K:05

ISSN Print: 2148-8142 Online: 2148-4880

(ISO 9001-2008 Belge No / Document No: 12879 & ISO 14001-2004 Belge No / Document No: 12880)

(Marka Patent No / Trademark)

(2015/04018 – 2015 / GE - 17595)

EXTENDED ABSTRACT

People are decreasing due to construction of the park increasingly important role in meeting various social needs such as recreation and entertainment. Getting rid of the negativity brought about by urbanization and urban people who have an important place to maintain quality of life for its service as the number of these places should not be sufficient. This research was conducted with the aim to determine the views of the park located in the city center of Tekirdag citizens. To this end, in 2014, taking into account of Suleymanpasa the county population data, randomly selected 150 people with exactly the survey was conducted face to face interviews. Suleymanpasa county of surveyed spending time at home, 25% of the urban population, the purpose of recreational activities are a part of the remaining 75% was determined to take advantage of and parking. One of the main factors influencing the age of the users according to age groups in the park offered by the park or use a variety of services. This study showed that use of parking space in most 30-40 years old. Use in 33% of the participants enough parking, while another 29% partially insufficient, while 38% were found unsatisfactory. Use and inadequate seating areas located respectively, walking paths, sports fields, service areas (catering etc.), and service areas (parking, wc, etc.). Participants, land use and preferences, as well as areas with the use of safety factors to the question of what are the limits, the crowd does not appeal to adults and are given the answer neglect. Especially to the parking area of care is important in terms of ensuring the sustainability of use. Keeps in the forefront of pedestrian safety, with wider walkways, giving priority to the pedestrianized street, it is necessary to support the safe pedestrian access to these areas. Suleyman the central district of Tekirdag limited number of parking spaces in terms of numbers as well as they do in terms of enriched use and equipment should also be increased.